



## Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná v užším řízení podle ustanovení § 3 písmeno c), § 14 odstavec (3), § 15, § 26, § 58 souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném ke dni zahájení tohoto zadávacího řízení (dále rovněž jen „Zákon“) s názvem:

# „Adaptace budovy bývalé kotelny na novou třídu“

PODLIMITNÍ REŽIM  
UŽŠÍ ŘÍZENÍ

**Zadavatel doporučuje dodavatelům, aby ke komunikaci se zadavatelem přednostně užili ELEKTRONICKÝ NÁSTROJ uvedený v čl. 1. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK**

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – SOUBOR ČÍSLO 01

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď zadavatele).

Dotaz č. 1: Žádáme zadavatele, aby vypustil požadavek na odloženou splatnost faktur, obsažený v čl. 5.1 návrhu smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, a to pro jeho rozpor s § 1963 občanského zákoníku.

### Odpověď zadavatele:

Ust. § 1963 občanského zákoníku nemá jednoznačně dispozitivní ani kogentní povahu. Svědčí o tom znění navazujícího § 1964 odst. 1 a 3: „(1) Smluvní strana má právo dovolat se neúčinnosti ujednání o času plnění odchylovícího se od ustanovení § 1963 nebo ujednání odchylovícího se od zákonné výše úroku z prodlení, pokud jsou taková ujednání vůči věřiteli hrubě nespravedlivá. (3) Prohlásí-li soud ujednání za neúčinné, použijí se namísto něho ustanovení zákona, ledaže soud rozhodne v zájmu spravedlivého řešení jinak.“ Dá se tedy dovodit, že ust. § 1963 je částečně dispozitivní, pokud sjednanou odchylkou nedojde k „hrubé nespravedlnosti“ vůči věřiteli.

Předpokládaná hodnota díla uvedená v zadání veřejné zakázky činí 16 025 000 Kč bez DPH, případná odložená splatnost se má týkat až částek fakturovaných nad 13 000 000 Kč bez DPH. Do této částky zadavatel stanovil průběžnou měsíční fakturaci, nikoli až jednorázově po dokončení díla.

Dle čl. II. odst. 2.2.2. návrhu smlouvy o dílo budou zahájeny práce na plnění díla 30. 6. 2021. Řádné ukončení stavebních prací a předání celého díla Zhotovitelem Objednateli bez vad a nedodělků bránících v užívání má nastat nejpozději do 210 kalendářních dnů od termínu zahájení prací (čl. II. odst. 2.2.4.), tj. do 26. 1. 2022. Odložená fakturace je splatná do 31. 3. 2022. S přihlédnutím ke lhůtě plnění, rozsahu prací a pouze minoritní části hodnoty díla, které by se odložená fakturace týkala, lze dovodit, že reálně nastane doba splatnosti delší než 60 dnů jen u faktury za prosinec 2021, a to cca o jeden měsíc. Takový postup není ve vztahu k dodavateli „hrubě nespravedlivý“.

Zadavatel na znění odstavce 5.1. článku V. trvá.

Dotaz č. 2: Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, v článku XIV zadavatel požaduje doložení bankovní záruky na splnění povinností zhotovitele s tím, že dle odst. 14.1.2 má být její platnost do 90. dne po sjednaném termínu odstranění veškerých vad a nedodělků. Žádáme zadavatele o vypuštění požadavku, aby tato bankovní záruka byla platná ještě další 3 měsíce po odstranění vad a nedodělků, neboť v této době již bude vystavena bankovní záruka na splnění povinností zhotovitele z jeho odpovědnosti za řádné odstraňování vad v záruční době, touto smlouvou sjednané a byly by tak naprosto nadbytečně duplicitní.

### Odpověď zadavatele:

Záruční doba počíná běžet po dokončení, předání a převzetí kompletního díla a odstranění veškerých vad a nedodělků zjištěných při předání a převzetí díla.

Termín odstranění veškerých vad a nedodělků sjednaný ve smlouvě o dílo nemusí být tak ze strany Zhotovitel naplněn a mohla by vzniknout přetržka, kdy bankovní záruka podle 14.1. již nebude platit a bankovní záruka podle 14.2. ještě nebude platit. Zadavatel na požadavků trvá.

Dotaz č. 3: Žádáme zadavatele, aby ustanovení smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace v článku XV. doplnil tak, že: Záruční doba pro dodávky zařízení a vybavení, na něž výrobce těchto zařízení a vybavení



vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce shodné se zárukou výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců. Tato zkrácená záruční lhůta platí pouze v případě, že zhotovitel při předání a převzetí stavby předal kopie záručních listů na dotčená zařízení a vybavení.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel na znění odstavce 15.1. článku XV. trvá.

Dotaz č. 4: Žádáme zadavatele, aby vyjasnil ustanovení smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace v článku XV., odst. 15.2. slova - .... Z povinnosti provádění komplexního záručního servisu .... Pravidelný servis však bude zajišťován objednatel, jak vyplývá z článku 1.4. smlouvy o dílo, dle něhož je zhotovitel povinen předat Návod na provoz a údržbu díla, obsahující mj. dokumentaci údržby. Rozumíme tedy tomu správně tak, že pojmem komplexní záruční servis se rozumí odstraňování záručních vad v režimu, popsáném v čl. 15.11. SoD?

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel ruší znění odstavce 15.2. a nahrazuje jej novým zněním takto:

15.2. Při porušení povinností Zhotovitele, které mu vyplývají z odpovědnosti za vady v záruční době, je Objednatel oprávněn uplatnit smluvní pokuty sjednané touto smlouvou nebo zajistit plnění těchto povinností třetím subjektem a náklady takto Objednateli vzniklé uhradit z bankovní záruky poskytnuté Zhotovitelem podle odstavce 14.2. článku XIV. této smlouvy. Obdobně bude Objednatel postupovat při ostatních porušeních povinností Zhotovitele, které jsou zajištěny bankovními zárukami a smluvními pokutami.

Takto opravený návrh smlouvy bude zveřejněn jako součást výzvy k podání nabídky ve 2. kole užšího řízení.

Dotaz č. 5: Žádáme zadavatele o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v čl. XVI. smlouvy o dílo, která je součástí zadávací dokumentace (zejména smluvní pokutu dle bodu 16.5.) a aby vypustil nejasně formulované ustanovení o smluvní pokutě v odst. 16.6. SoD.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel na znění článku XVI. trvá.

Ve spolupráci se zadavatelem vypracoval

Ing. Martin Šimek  
za zastupujícího zadavatele